

PROTOKÓŁ

z V posiedzenia Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

10 marca 2016 r.

Miejsce: Hotel Park w Bydgoszczy

Tematy:

1. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat projekty grantowe - podjęcie stanowiska Grupy roboczej
2. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, poza polityką terytorialną - podjęcie stanowiska Grupy roboczej

W załączniku do protokołu: Agenda posiedzenia

Uwagi członków KM i członków Grupy do kryteriów

Lista obecności

Prowadzący:

Iwona Pietruszewska-Cetkowska

- Przewodnicząca Grupy roboczej

W dniu 10 marca 2016 r. w Hotelu Park w Bydgoszczy odbyło się V posiedzenie Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Grupy roboczej. Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Grupy - Iwona Pietruszewska-Cetkowska z TARR S.A.

Przedmiotem posiedzenia było omówienie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP oraz dla Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, poza polityką terytorialną

Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez:

1. Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A.,
2. Pracodawców Pomorza i Kujaw¹

zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Instytucja Zarządzająca RPO zaproponowała podział konkursu na dwa, niezależne schematy. Jeden skierowany do samorządu województwa kujawsko-pomorskiego w partnerstwie z instytucją/cjami otoczenia biznesu i drugi, w którym wnioskodawcą może być spółka prawa handlowego, w której większość udziałów/akcji posiada samorząd województwa kujawsko-pomorskiego, również w partnerstwie z instytucją/cjami otoczenia biznesu. Pozostałe kryteria dla obu schematów będą tożsame.
- Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. wnioskuje o wykreślenie w kryterium B.10 *Prawidłowość określenia wkładu własnego* odniesienia wkładu własnego do I poziomu wsparcia i pozostawienie zapisu, iż dotyczy on wydatków kwalifikowalnych projektu grantowego. W ocenie TARR S.A. obecny zapis zobowiązuje Wnioskodawcę do wniesienia wkładu własnego w wysokości 15% do wydatków kwalifikowanych Wnioskodawcy, w tym 0,5% musi pochodzić ze środków własnych Wnioskodawcy w formie pieniężnej. Pozostałe 14,5% wprawdzie może pochodzić ze środków

¹ Uwagi do kryteriów stanowią załącznik do Protokołu

przedsiębiorstw, jednak aby pozyskać te środki Wnioskodawca byłby zmuszony udzielać wsparcia grantobiorcom na poziomie niższym niż wynika to z rozporządzeń i obciążać ich wyższym wkładem własnym, co jest niezgodne z intencją pisma Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 12 października 2015 roku, które mówi aby wnosząc wkład własny do projektu ze środków grantodawcy i grantobiorców nie zwiększać obciążenia grantobiorców, tj. zachować wkład własny grantobiorców na poziomie wynikającym z zastosowanego wobec nich programu pomocowego.

- Pracodawcy Pomorza i Kujaw zwrócili uwagę, że w kryterium B.13 *Kwalifikowalność wydatków* jest odwołanie do „Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020”. Taki dokument nie istnieje. Kryteria oceny nie mogą odnosić się do nieistniejącego dokumentu. Zaproponowali, aby wstawić w to miejsce odwołanie do „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”. W związku z faktem, że „Wytyczne dotyczące wydatków w ramach RPO WK-P (...)” są w trakcie opracowywania, Instytucja Zarządzająca RPO zaproponowała, aby zostawić zapis o Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków i określić, iż mają to być Wytyczne obowiązujące na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku przyjęcia przedmiotowego dokumentu, taki zapis umożliwi weryfikację wniosków o dofinansowanie projektu w oparciu o wytyczne zindywidualizowane dla województwa kujawsko-pomorskiego.

Ponadto, w przedmiotowym kryterium Instytucja Zarządzająca RPO zgłosiła zmianę dotyczącą okresu kwalifikowalności. Zaproponowano, aby kwalifikowalność wydatków kończyła się 30 listopada 2018 r.

- Instytucja Zarządzająca RPO zaproponowała, aby usunąć kryterium B.14 *Strategiczny charakter projektu*, ponieważ RPO WK-P na lata 2014-2020 jest zgodne ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 - Plan modernizacji 2020+ oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 zatem nie ma potrzeby weryfikacji, czy projekty ubiegające się o wsparcie w ramach RPO WK-P 2014-2020 są zgodne z przedmiotowymi dokumentami.
- TARR S.A. zaproponował, aby doprecyzować kryterium C.1.1 *Realizowane w projekcie działania wpisują się w strategię internacjonalizacji grantobiorcy* poprzez dookreślenie, że nie dotyczy ono etapu przygotowania dokumentów strategicznych. Zaproponowano również dodanie informacji, że strategia internacjonalizacji powinna przedstawiać realną

koncepcję działań planowanych do podjęcia przez przedsiębiorstwo lub powiązania kooperacyjnego przedsiębiorstw.

- W odniesieniu do kryterium C.1.3 *Dodatkowe wsparcie na rzecz grantobiorcy* zarówno TARR S.A. jak i Pracodawcy Pomorza i Kujaw podnieśli zarzut, że wymaganie od wnioskodawcy - IOB, aby zapewnił w ramach projektu grantowego ze środków własnych (nie stanowiących środków kwalifikowanych) finansowanie działań aktywizujących i informacyjnych dla grantobiorców jest nierealne do wykonania i niezasadne. W ocenie zgłaszających uwagi projekt grantowy ma zachęcić i przygotować do działań eksportowych głównie mikro i małe firmy, które nie prowadziły jeszcze tego typu działań. Bez kompleksowego wsparcia informacyjnego i animacyjnego te firmy nie zdecydują się na udział w projekcie i działania proeksportowe. Wymaganie od IOB sfinansowania tychże działań ze środków własnych spowoduje, iż żadna instytucja nie wystąpi w konkursie (bowiem IOB nie posiadają środków własnych na taki cel) lub przedstawi we wniosku marginalne działania w tym obszarze nie wpływające na rezultaty projektu (działania minimalne, aby spełnić warunek formalny). Konieczna jest zatem zmiana zapisu wskazująca, że działania te są kwalifikowane i muszą wystąpić obligatoryjnie w projekcie grantowym.
- Pracodawcy Pomorza i Kujaw w odniesieniu do kryterium C.1.4 *Projektowany system ewaluacji udzielonego wsparcia* podnieśli, że na etapie wnioskowania należy oszacować koszty ewaluacji, o której mówi kryterium. Koszty te bardzo silnie zależą właśnie od metodyki i zakresu ewaluacji. W związku z powyższym nie jest możliwe ich oszacowanie bez znajomości zakresu i metodyki badań. W związku z powyższym Grupa proponuje zastąpienie w/w warunku zapisem „Zakres oraz metodyka ewaluacji podana zostanie przez Instytucję Zarządzającą RPO w regulaminie konkursu”.
- Instytucja Zarządzająca RPO zaproponowała dodatkowe kryterium C.1.5 *Wpływ projektu na realizację celów Poddziałania 1.5.2* podzielone na dwa podkryteria. W pierwszym ocenie podlegało, czy wnioskodawca oświadczył, że w grupie docelowej projektu grantowego zaplanował udział co najmniej 70% grantobiorców, którzy do momentu złożenia wniosku o przyznanie grantu nie prowadzili sprzedaży towarów/usług na eksport zaś w drugiej czy wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie projektu ujął wskaźnik pn. „Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji” na poziomie nie niższym niż 519.

W odniesieniu do pierwszego podkryterium Grupa zgłosiła uwagę, że wskazany % jest zbyt duży, należy wspierać również przedsiębiorstwa już eksportujące, aby mogły dalej rozwijać swoją działalność. Uzgodniono zatem, że omawiany zapis zostanie

przeformułowany w taki sposób, aby weryfikował czy wnioskodawca będzie premiował/zapewni preferencje dla grantobiorców, którzy do momentu złożenia wniosku o przyznanie grantu nie prowadzili sprzedaży towarów/usług na eksport.

Omawiając drugie podkryterium Grupa zaproponowała, aby nie określać go liczbowo, a procentowo, np. poprzez zapis: min. 25% podmiotów objętych wsparciem.

- Pracodawcy Pomorza i Kujaw wskazali, że w kryterium C 2.2 *Wpisywanie się projektów przedsiębiorstw w regionalną strategię inteligentnej specjalizacji* jest odwołanie do “regionalnej strategii inteligentnej specjalizacji”. Taki dokument nie istnieje. Kryteria oceny nie mogą odnosić się do nieistniejącego dokumentu. Proponujemy wstawić w to miejsce odwołanie do “Regionalnej Strategii Innowacji”.

Następnie, Członkowie Grupy analizowali kryteria dla Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego. Po zapoznaniu się ze zmianami zaproponowanymi przez IZ RPO zarekomendowali dokonanie następujących korekt zmian w kryteriach:

- na wniosek IZ RPO usunięto kryterium B.18;
- dokonano zmian stylistycznych w brzmieniu kryterium C.2.1 oraz C.2.2;
- w kryterium B.10 zgłoszono konieczność zmiany brzmienia typu projektu. Rekomenduje się doprecyzować, że w istniejących obiektach możemy prowadzić prace (remonty, adaptacje, modernizacje i przebudowy) które z definicji prawa budowlanego nie mogą prowadzić do zwiększenia kubatury obiektu;
- doprecyzowano brzmienie kryterium C.1.1, aby wynikało z niego, że projekt musi być realizowany w szkole specjalnej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego;
- w kryterium C.2.1 w definicji kryterium wprowadzono zmianę, że ocenie podlega efektywność kosztowa projektu rozumiana jako średnia wysokość kosztów kwalifikowanych przypadających na ucznia korzystającego z przedmiotu projektu;
- w kryterium C.2.3 zmniejszono liczbę uczniów, która musi korzystać z rezultatów projektu tak, aby szkoły posiadające mniejszą liczbę uczniów również mogły uzyskać punkty w kryterium;
- w związku z brakiem zatwierdzonego katalogu inteligentnych specjalizacji wynikających z RIS oraz ze względu na specyfikę konkursu usunięto kryterium C.2.5.

Propozycje zmian w kryteriach zostaną przekazane stanowiskami Grupy roboczej Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020.

Protokołował
.....*Sawicki*.....

Przewodniczący Grupy roboczej
.....

Świecie, dnia 08 marca 2016r.

Powiat Świecki

Ul. Gen. Józefa Hallera 9

86-100 Świecie

Uwagi do kryteriów wyboru projektów:

Działanie: 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną

Poddziałanie: 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

Priorytet: 10a Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

Cel szczegółowy: Lepsza jakość usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego

Schemat: Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, poza polityką terytorialną.

Pkt	Treść	Definicja kryterium	Uwaga
C.1.1	Inwestycja będzie realizowana w placówce oświatowej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	Ocenie podlega czy projekt będzie realizowany w placówce oświatowej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w województwie kujawsko-pomorskim, zgodnie z art. 71b Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 nr 95, poz. 425).	Na jakiej podstawie zostało ustalone takie kryterium dostępowe ? W RPO WK-P na lata 2014-2020 oraz w SZOOP mowa jest o wspieraniu placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe i ustawiczne ukierunkowane na tworzenie i rozwój warsztatów/pracowni kształcenia praktycznego w branżach zgodnych z potrzebami rynku pracy, w tym z inteligentnymi specjalizacjami określonymi w RIS. Zapisy mówią także że wszystkie projekty realizowane w ramach poddziałania 6.3.2 muszą uwzględnić dostosowanie infrastruktury oraz wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ale nie ma zapisów mówiących o tym, że projekty z 6.3.2 mają być realizowane w placówce oświatowej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.

			<p>Ustalenie takiego kryterium dostępowego ogranicza krąg wnioskodawców.</p> <p>Ponadto zapis nie jest jasno sformułowany - ile osób ma posiadać orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego aby spełnić ten warunek ?</p> <p>Propozycja: Proponuje się przenieść to kryterium do kryteriów merytorycznych szczegółowych – punktowych (bez ustalania minimalnej liczby punktów niezbędnej do spełnienia kryterium)</p>
C.1.2	Dostosowanie inwestycji do regionalnego rynku pracy w kontekście kształcenia zawodowego specjalnego	Ocenie podlega, czy projekty zakładające inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego są dostosowane do wymogów, jakie stawia regionalny rynek pracy dla osób z niepełnosprawnościami oraz tworzą takie warunki nauki, które odzwierciedlają rzeczywiste środowisko pracy zawodowej.	<p>W RPO WK-P na lata 2014-2020 oraz w SZOOP mowa jest o wspieraniu inwestycji zgodnych z potrzebami regionalnego rynku pracy oraz o tworzeniu takich warunków nauki, które odzwierciedlają rzeczywiste środowisko pracy zawodowej. Nie ma zapisów o rynku pracy dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Propozycja: Proponuje się przenieść to kryterium do kryteriów merytorycznych szczegółowych – punktowych (bez ustalania minimalnej liczby punktów niezbędnej do spełnienia kryterium)</p>
C.1.6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega czy projekt jest komplementarny z innym projektem realizowanym/ zrealizowanym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Komplementarność oznacza wzajemne uzupełnianie/ dopełnianie się projektów.	<p>Zapytanie: Czy tak jak dla projektów przedszkolnych nie będzie potrzeby przygotowania projektu zintegrowanego? - zapisy w SZOOP dla Poddziałania 6.3.2 są identyczne jak w Poddziałaniu 6.3.1 tj. – że działania infrastrukturalne w obszarze edukacji przedszkolnej/kształcenia zawodowego, finansowane ze środków EFRR, mają charakter pomocniczy w stosunku do EFS.</p>

UM Bydgoszcz

Załącznik do Stanowiska Nr
Grupy roboczej ds. kryteriów
z dnia

Kryteria wyboru projektów

Działanie: 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną

Poddziałanie: 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

Priorytet: 10a Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

	Definicja kryterium	Uwagi
C.2.5	Powiązanie z Inteligentnymi specjalizacjami wynikającymi z RIS Ocenie podlega czy w zakresie wsparcia infrastruktury kształcenia zawodowego przedsięwzięcie jest powiązane z Inteligentnymi specjalizacjami regionu wynikającymi z RIS. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Nieprecyzyjne zapisy kryterium - na czym ma polegać powiązanie wsparcia infrastruktury z inteligentnymi specjalizacjami - jeżeli szkoła specjalna prowadzi kształcenie w 10 zawodach a 4 z nich to inteligentne specjalizacje wynikające z RIS - tylko inwestycje w tych 4 kierunkach będą uznane za „powiązane”?

Dorota Sawicka

Od: Hanna Wygocka [wygocka@pracodawcy.info.pl]
Wysłano: 9 marca 2016 11:58
Do: Dorota Sawicka; 'Lewiatan - Agnieszka Lange-Olszewska'; 'Anita Nizioł'; 'Barbara Studzińska'; prorektor-Dziawgo@umk.pl; 'UMK-Prof. Danuta Dziawgo'; 'BARR- Edyta Wiwatowska'; biuro@pracodawcy.info.pl; 'Jerzy Zająkała - Wójt Gminy Łubianka'; biuro@powiatypolskie.pl; 'Sekretariat Z-cy Prezydenta (zpm3)'; 'Łukasz Niedźwiecki'; 'Marta Olszewska'; 'ZIT- Michał Zaleski - Prezydent Torunia'; 'WRiPE'; 'Miroslawa Tomasiak-Stowarzyszenie Towarzystwo Rozwoju Gminy Płużnica'; Paweł Adamczyk; 'Iwona Cetkowska'; finanse@kujawsko-pomorskie.pl; Rafał Pietrucień; 'Prezydent Miasta Inowroclawia'
DW: Monika Walecka-Gołasz; Ewa Niedlich; Eliza Kaczmarek; Iwona Jaszczuk; Agnieszka Lisek; Edward Reszkowski; Barbara Jesionowska; Kamila Radziecka; Tomasz Krasicki; Łukasz Jaworski; Karolina Rezmer; Michał Heller; Dagmara Wend; Bartosz Wojtaczka; Agnieszka Józwiak
Temat: uwagi do kryteriów w ramach poddziałania 1.5.2

Szanowni Państwo,

W imieniu Pracodawców Pomorza i Kujaw popieram uwagi przesłane przez Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego dla w poddziałania 1.5.2. Jednocześnie chcę zwrócić uwagę na następujące dodatkowe aspekty proponowanych kryteriów dla projektu granowego w poddziałaniu 1.5.2:

1. W kryterium B.13 jest odwołanie do "Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020". Taki dokument nie istnieje. Kryteria oceny nie mogą odnosić się do nieistniejącego dokumentu. Proponujemy wstawić w to miejsce odwołanie do "Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020".
2. W kryterium C 2.2 jest odwołanie do "regionalnej strategii inteligentnej specjalizacji". Taki dokument nie istnieje. Kryteria oceny nie mogą odnosić się do nieistniejącego dokumentu. Proponujemy wstawić w to miejsce odwołanie do "Regionalnej Strategii Innowacji".
3. Kryterium C1.3 - wymaganie od wnioskodawcy-IOB, aby zapewnił w ramach projektu grantowego ze środków własnych (nie stanowiących środków kwalifikowanych) finansowanie aktywizujących i informacyjnych dla grantobiorców jest nierealne do wykonania i niezasadne. Zakładamy, że projekt grantowy ma zachęcić i przygotować do działań eksportowych głównie mikro i małe firmy, które nie prowadziły jeszcze tego typu działań. Bez kompleksowego wsparcia informacyjnego i animacyjnego te firmy nie zdecydują się na udział w projekcie i działania proekspertowe. Wymaganie od IOB sfinansowania tychże działań ze środków własnych spowoduje, iż żadna instytucja nie wystąpi w konkursie (bowiem IOB nie posiadają środków własnych na taki cel) lub przedstawi we wniosku marginalne działania w tym obszarze nie wpływające na rezultaty projektu (działania minimalne, aby spełnić warunek formalny).

Konieczna jest zatem zmiana zapisu wskazująca, że działania te są kwalifikowane i muszą wystąpić obligatoryjnie w projekcie grantowym.

4. W pkt. C1.4 mówiącym o ewaluacji projektu jest podany warunek "Zakres oraz metodyka ewaluacji będzie podlegała akceptacji Instytucji Zarządzającej RPO". Na etapie wnioskowania należy oszacować koszty takiej ewaluacji. Koszty te bardzo silnie zależą właśnie od metodyki i zakresu ewaluacji. W związku z powyższym nie jest możliwe ich oszacowanie bez znajomości zakresu i metodyki badań. W związku z powyższym proponujemy usunąć kryterium C1.4, lub wyżej wymieniony warunek zastąpić "Zakres oraz metodyka ewaluacji podana zostanie przez Instytucję Zarządzającą RPO w regulaminie konkursu".

Pozdrawiam

Hanna Wygocka
Dyrektor Biura

wygocka@pracodawcy.info.pl
mobile 601627581

„Pracodawcy Pomorza i Kujaw”
Związek Pracodawców
ul. Mennica 6
85-112 Bydgoszcz
tel. 52 58 59 160

Pracodawcy Pomorza i Kujaw

W imieniu Pracodawców Pomorza i Kujaw popieram uwagi przesłane przez Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego dla w poddziałania 1.5.2. Jednocześnie chcę zwrócić uwagę na następujące dodatkowe aspekty proponowanych kryteriów dla projektu granowego w poddziałaniu 1.5.2:

1. W kryterium B.13 jest odwołanie do "Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020". Taki dokument nie istnieje. Kryteria oceny nie mogą odnosić się do nieistniejącego dokumentu. Proponujemy wstawić w to miejsce odwołanie do "Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020".
2. W kryterium C 2.2 jest odwołanie do "regionalnej strategii inteligentnej specjalizacji". Taki dokument nie istnieje. Kryteria oceny nie mogą odnosić się do nieistniejącego dokumentu. Proponujemy wstawić w to miejsce odwołanie do "Regionalnej Strategii Innowacji".
3. Kryterium C1.3 - wymaganie od wnioskodawcy-IOB, aby zapewnił w ramach projektu grantowego ze środków własnych (nie stanowiących środków kwalifikowanych) finansowanie aktywizujących i informacyjnych dla grantobiorców jest nierealne do wykonania i niezasadne. Zakładamy, że projekt grantowy ma zachęcić i przygotować do działań eksportowych głównie mikro i małe firmy, które nie prowadziły jeszcze tego typu działań. Bez kompleksowego wsparcia informacyjnego i animacyjnego te firmy nie zdecydują się na udział w projekcie i działania proeksportowe. Wymaganie od IOB sfinansowania tychże działań ze środków własnych spowoduje, iż żadna instytucja nie wystąpi w konkursie (bowiem IOB nie posiadają środków własnych na taki cel) lub przedstawi we wniosku marginalne działania w tym obszarze nie wpływające na rezultaty projektu (działania minimalne, aby spełnić warunek formalny).

Konieczna jest zatem zmiana zapisu wskazująca, że działania te są kwalifikowane i muszą wystąpić obligatoryjnie w projekcie grantowym.

4. W pkt. C1.4 mówiącym o ewaluacji projektu jest podany warunek "Zakres oraz metodyka ewaluacji będzie podlegała akceptacji Instytucji Zarządzającej RPO". Na etapie wnioskowania należy oszacować koszty takiej ewaluacji. Koszty te bardzo silnie zależą właśnie od metodyki i zakresu ewaluacji. W związku z powyższym nie jest możliwe ich oszacowanie bez znajomości zakresu i metodyki badań. W związku z powyższym proponujemy usunąć kryterium C1.4, lub wyżej wymieniony warunek zastąpić "Zakres oraz metodyka ewaluacji podana zostanie przez Instytucję Zarządzającą RPO w regulaminie konkursu".

UWAGI Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
do kryteriów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynaradawiania przedsiębiorstw w schemacie projektów grantowych

Wniosujemy o dokonanie zmian zapisów poniższych kryteriów.

Kryterium	Definicja kryterium	Propozycja zmiany definicji
B.10 Prawidłowość określenia wkładu własnego	<p>Ocenie podlega czy wkład własny stanowi nie mniej niż 15% (w tym 0,5% pochodzi ze środków własnych Wnioskodawcy w formie pieniężnej) wydatków kwalifikowanych projektu grantowego na I poziomie wsparcia tj. Instytucja Zarządzająca RPO WK+P → grantodawca.</p> <p>Dla grantów objętych pomocą publiczną, tj. na II poziomie wsparcia ocenie podlega czy wkład własny stanowi nie mniej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 50% wydatków kwalifikowanych dla projektów objętych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy mikroprzedsiębiorcom, małym i średnim przedsiębiorcom na usługi doradcze oraz udział w targach w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U, poz. 1417). • nie mniej niż 15% wydatków kwalifikowanych dla projektów objętych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 [Dz. U. poz. 488]. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników</p>	<p>Ocenie podlega czy wkład własny stanowi nie mniej niż 15% (w tym 0,5% pochodzi ze środków własnych Wnioskodawcy w formie pieniężnej) wydatków kwalifikowanych projektu grantowego. na I poziomie wsparcia tj. Instytucja Zarządzająca RPO WK+P → grantodawca.</p> <p>Dla grantów objętych pomocą publiczną, tj. na II poziomie wsparcia ocenie podlega czy wkład własny stanowi nie mniej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 50% wydatków kwalifikowanych dla projektów objętych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy mikroprzedsiębiorcom, małym i średnim przedsiębiorcom na usługi doradcze oraz udział w targach w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U, poz. 1417). • nie mniej niż 15% wydatków kwalifikowanych dla projektów objętych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 [Dz. U. poz. 488]. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.</p>

UZASADNIENIE

Obecny zapis zobowiązuje Wnioskodawcę do wniesienia wkładu własnego w wysokości 15% do wydatków kwalifikowanych Wnioskodawcy, w tym 0,5% musi pochodzić ze środków własnych Wnioskodawcy w formie pieniężnej. Pozostałe 14,5% wprowadzić może pochodzić ze środków przedsiębiorstw, jednak aby pozyskać te środki Wnioskodawca byłby zmuszony udzielać wsparcia grantobiorcom na poziomie niższym niż wynika to z rozporządzeń i obciążać ich wyższym wkładem własnym, co jest niezgodne z intencją pisma Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 12 października 2015 roku, które mówi aby wnosząc wkład własny do projektu ze środków grantodawcy i grantobiorców nie zwiększać obciążenia grantobiorców, tj. zachować wkład własny grantobiorców na poziomie wynikającym z zastosowanego wobec nich programu pomocowego. Poniżej przedstawiamy symulację wkładu własnego dla budżetu w tys. zł.:

WARIANT OBECNY

	Koszt ogółem	% wkładu własnego	Kwota wkładu
Pomoc na I poziomie dla Wnioskodawcy	1 600	15%	240
GRANTY - udział w targach i usługi doradcze	13 000	50%	6 500
GRANTY pokryte pomocą de minimis	5 400	15%	810
RAZEM PROJEKT	20 000		7 550

Aby uzyskać środki na pokrycie wkładu własnego Wnioskodawcy w wysokości 240 tys. złotych zaangażowanie środków własnych ze strony Wnioskodawcy i przedsiębiorstw musiałyby wyglądać np. następująco:

	Koszt ogółem	% wkładu własnego	Kwota wkładu
Wkład Wnioskodawcy w gotówce	1 600	0,5%	8
Wkład grantobiorcy - targi i usługi doradcze	13 000	51,5%	6 700
Wkład grantobiorcy - pomoc de minimis	5 400	15,6%	842
WKŁAD W STOSUNKU DO PROJEKTU	20 000	37,1%	7 550

WARIANT PROPONOWANY

Proponowany zapis zapewni minimalny wkład do projektu na poziomie zawsze wyższym niż wymagane 15% i jednocześnie nie będzie wymuszała na grantodawcach wyższego poziomu wkładu własnego, poniżej symulacja:

	Koszt ogółem	% wkładu własnego	Kwota wkładu
Wkład Wnioskodawcy w gotówce	1 600	0,5%	8
Wkład grantobiorcy - targi i usługi doradcze	13 000	50%	6 500
Wkład grantobiorcy - pomoc de minimis	5 400	15%	810
WKŁAD W STOSUNKU DO PROJEKTU	20 000	36,6%	7 318

C.1.1	Realizowane w projekcie działania wpisują się w strategię internacjonalizacji grantobiorcy	Weryfikacji podlega czy Wnioskodawca zagwarantował w dokumentacji projektowej, że wszystkie działania realizowane przez grantobiorcę będą się wpisywać w strategię internacjonalizacji działalności gospodarczej danego grantobiorcy. Strategia taka powinna przedstawiać realną koncepcję działań planowanych do podjęcia przez przedsiębiorstwo i ich skutki dla procesu internacjonalizacji. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.	Weryfikacji podlega czy Wnioskodawca zagwarantował w dokumentacji projektowej, że wszystkie działania (za wyjątkiem etapu przygotowania dokumentów strategicznych) realizowane przez grantobiorcę będą się wpisywać w strategię internacjonalizacji działalności gospodarczej danego grantobiorcy. Strategia taka powinna przedstawiać realną koncepcję działań planowanych do podjęcia przez przedsiębiorstwo lub powiązanie kooperacyjne przedsiębiorstw i ich skutki dla procesu internacjonalizacji. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.
UZASADNIENIE		<p>1. Typy projektów przewidziane do wsparcia w ramach Poddziałania 1.5.2 zakładają finansowanie min. analiz gotowości eksportowej, badań i analiz potencjału eksportowego przedsiębiorstw, tworzenia strategii eksportowych, planów rozwoju eksportu, które są potrzebne na kolejnych etapach umiędzynaradawiania.</p> <p>2. W przypadku składania projektów przez przedsiębiorstwa partnerstwie (np. przez klastry) strategia dla całego klastra, a nie dla pojedynczych jego członków, jest dokumentem odpowiednim.</p>	
C.1.3	Dodatkowe wsparcie na rzecz grantobiorców	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca w ramach projektu grantowego zapewnił ze środków własnych (nie stanowiących środków kwalifikowanych) finansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działań mających na celu aktywizację przedsiębiorców w zakresie eksportu, szczególnie tych podmiotów, które dotychczas nie prowadziły sprzedaży towarów i usług zagranicznym odbiorcom, • zapewni wsparcie informacyjne w zakresie rynków eksportowych, • zapewni wsparcie informacyjne oraz bieżącą opiekę na etapie realizacji przedsięwzięć w zakresie przestrzegania obowiązujących procedur i wytycznych RPO WK-P 2014-2020 oraz Regulaminu 	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca w ramach projektu grantowego zapewnił ze środków własnych (nie stanowiących środków kwalifikowanych) finansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podejmie działania mające na celu aktywizację przedsiębiorców w zakresie eksportu, szczególnie tych podmiotów, które dotychczas nie prowadziły sprzedaży towarów i usług zagranicznym odbiorcom, • zapewni wsparcie informacyjne w zakresie rynków eksportowych, • zapewni wsparcie informacyjne oraz bieżącą opiekę na etapie realizacji przedsięwzięć w zakresie przestrzegania obowiązujących procedur i wytycznych RPO WK-P 2014-2020 oraz Regulaminu

	konkursu opracowanego przez Wnioskodawcę (grantodawcę).	konkursu opracowanego przez Wnioskodawcę (grantodawcę).
UZASADNIENIE	<p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.</p> <p>1. W ramach RPO zostały już uruchomione konkursy grantowe min. dla Poddziałania 1.2.1, w których te działania związane z dodatkowym wsparciem realizowanym przez Wnioskodawcę na rzecz grantobiorców stanowią koszt kwalifikowany projektu. Pozostawienie obecnego kształtu zapisów będzie stawiło Wnioskodawców aplikujących do tego konkursu w znacznie gorszej pozycji niż grantodawców innych konkursów w RPO.</p> <p>2. Nie ma żadnych podstaw prawnych aby zobowiązywać grantodawców do angażowania własnych środków na rzecz grantobiorców.</p> <p>3. Działania związane z dodatkowym wsparciem na rzecz grantobiorców będą stanowiły znaczącą część wszystkich działań Grantodawcy, ponieważ od ich skuteczności będą zależały efekty projektu. Przerzucenie odpowiedzialności finansowej z tego tytułu na grantodawcę, nie jest możliwe do udźwignięcia przez IOB.</p> <p>4. Działania związane z dodatkowym wsparciem na rzecz grantobiorców, jako kluczowe dla sukcesu projektu i powinny znaleźć odzwierciedlenie w katalogu kosztów kwalifikowanych, tak jak np. zostało to przewidziane w województwie pomorskim dla Działania 2.3 Aktywność eksportowa (str. 75-77 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności). W ramach kosztów kwalifikowanych <u>bezpśrednich</u> grantodawcy przewidziano tam min.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Koszty organizacji konferencji i seminariów dla przedsiębiorców, b) Koszty związane z prowadzeniem przedstawicielstw regionu poza granicami Polski, c) Koszty związane z pracą brokerów w regionie i za granicą, d) Koszty zakupu badań i analiz rynkowych, e) Koszty spotkań dla grantobiorców. <p>Jedynie tego rodzaju podejście, tj. kompleksowe wsparcie przedsiębiorstw towarzyszące udzielanym grantom może zapewnić oczekiwany efekt w postaci wzrostu eksportu.</p> <p>5. Wartością dodaną projektów grantowych i uzasadnieniem dla realizacji projektów w formule grantowej nie jest wkład finansowy ze strony Grantodawcy (gdymby tak było może lepiej sprawdziłyby się w tej roli bogate instytucje finansowe, np.banki) tylko kompetencje merytoryczne i doświadczenie w obszarze tematycznym projektu pracowników Grantodawcy, w tym przypadku w zakresie eksportu, którego nie posiadają pracownicy departamentu wdrażania zajmujący się wyłącznie dystrybucją dotacji. Równie ważna jest znajomość regionalnego rynku w obszarze wsparcia, tj. stały kontakt z eksporterami Grantodawcy.</p>	<p>Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.</p>

C.2.4	Wpływ projektu na realizację celów Podziałania 1.5.2	<p>Ocenie podlega czy w wyniku realizacji projektu wnioskodawca zapewni, że grantobiorcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększą przychody ze sprzedaży produktów/usług na eksport (rozumianych jako relacja przychodów ze sprzedaży produktów/usług na eksport na koniec roku obrachunkowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie projektu do wartości docelowej w rok po zakończeniu projektu) – 2 pkt., • podpiszą przynajmniej 1 kontrakt handlowy zagraniczny – 2 pkt. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	<p>Ocenie podlega czy w wyniku realizacji projektu wnioskodawca zapewni, że grantobiorcy (za wyjątkiem grantobiorców, którzy uzyskają wsparcie na analizie potencjału eksportowego oraz przygotowanie dokumentów strategicznych):</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększą przychody ze sprzedaży produktów/usług na eksport (rozumianych jako relacja przychodów ze sprzedaży produktów/usług na eksport na koniec roku obrachunkowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie projektu do wartości docelowej w rok po zakończeniu projektu) – 2 pkt., • podpiszą przynajmniej 1 kontrakt handlowy zagraniczny – 2 pkt. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>
UZASADNIENIE		<p>1. Nie można oczekiwać, aby w wyniku opracowania wstępnych analiz gotowości oraz dokumentów strategicznych przedsiębiorstwa uzyskały efekt w postaci wzrostu eksportu. Problem ten będzie dotyczył szczególnie początkujących eksporterów.</p>	

Jednocześnie wnioskujemy, aby w kryterium C.2.4 znieść wymagane minimum punktowe.

UZASADNIENIE

1. Pozostawienie tego minimum będzie groziło w przypadku nieosiągnięcia wskaźnika przez jednego grantobiorcę korektą na projekcie, pomimo zapewnienia przez grantodawcę wszelkiej staranności w realizacji projektu.
2. W ramach RPO zostały już uruchomione konkursy grantowe min. dla Poddziałania 1.2.1, w których grantodawcy nie zostali w ogóle obciążeni obowiązkiem osiągnięcia wskaźników rezultatu, które mogą być osiągnięte jedynie przez grantobiorców - przedsiębiorców. Pozostawienie obecnego kształtu zapisów będzie stawiło Wnioskodawców aplikujących do tego konkursu w znacznie gorszej pozycji niż grantodawców innych konkursów w RPO.
3. Grantodawca może stymulować przedsiębiorstwa do osiągnięcia wskaźników poprzez premiowanie wskaźnika eksportu, bezpośrednio wsparcie informacyjne czy też opiekę na etapie realizacji projektu, jednak efekt w postaci wzrostu eksportu jest uzależniony od wielu czynników leżących po stronie grantobiorcy (nie związanych z realizacją projektu), na które grantodawca nie będzie mieć wpływu, wobec czego nie może za nie odpowiadać.

Uwagi do propozycji kryteriów wyboru projektów.

Poddziałanie 6.3.2

1. Kryterium C.1.1 „Inwestycja będzie realizowana w placówce oświatowej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego”.

Jak należy interpretować kryterium? Czy do jego spełnienia konieczne jest, by wszyscy uczniowie danej placówki posiadali orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego? Czy konkurs jest adresowany wyłącznie do szkół specjalnych?

Poddziałanie 10.2.3

1. Kryterium B.1.4 „Wartość projektu jest wyższa od minimalnej możliwej wartości projektu”.

Definicja kryterium jest sprzeczna z zapisami SZOOP RPO WK-P, zgodnie z którymi minimalna wartość projektu w ramach Poddziałania 10.2.3 to 100 000 zł, a nie 5 000 000 zł. Dodatkowo kryterium B.1.4 jest sprzeczne z kryterium B.1.12, według którego „ocenie podlega także minimalna wartość projektu, która nie może być mniejsza niż 100 000 zł”.

2. B.1.12 Wartość projektunie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn, określonej we wniosku o dofinansowanie projektu, wartości docelowej wskaźnika „Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy” i kwoty 13.000,00 zł.

Wyjaśnienia wymaga metodologia ustalenia kwoty 13 tys. zł podanej w definicji kryterium.

PWSZ Włodarek

Załącznik do Stanowiska Nr
Grupy roboczej ds. kryteriów
z dnia

Kryteria wyboru projektów

Działanie: 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną

Poddziałanie: 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego

Priorytet: 10a Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej

Cel szczegółowy: Lepsza jakość usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego

Schemat: Inwestycje z zakresu modernizacji i wyposażenia placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, poza polityką terytorialną.

Kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia Kryterium
A. Kryteria Formalne		
A.1	Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony we właściwym terminie, do właściwej instytucji i w odpowiedzi na właściwy konkurs	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
A.2	Wniosek o dofinansowanie projektu został złożony na właściwym formularzu	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B. Kryteria merytoryczne – ogólne		
B.1	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Załącznik do Stanowiska Nr
 Grupy roboczej ds. kryteriów
 z dnia

	4) samorządową jednostkę organizacyjną, Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz treść załączników.		
B.2	Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt	Ocenie podlega czy wnioskodawca dokonał wyboru partnera/ów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 ze zm.). Kryterium będzie weryfikowane w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie dotyczy (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.3	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej	Ocenie podlega czy wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie oraz że nie są objęci zakazem dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 769), - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1212). Kryterium weryfikowane w oparciu o oświadczenie stanowiące integralną część wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.4	Miejsce realizacji projektu	Ocenie podlega czy projekt realizowany jest na terytorium województwa kujawsko-pomorskiego (art. 70 Rozporządzenia 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) ¹ Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

¹ Rozporządzenia 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE L 2013, nr 347, s.320 ze zm.).

Załącznik do Stanowiska Nr
Grupy roboczej ds. kryteriów
z dnia

B.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu uzyskana została ostateczna decyzja zezwalająca na realizację projektu (jeśli dotyczy). W przypadku zgłoszenia robót budowlanych wnioskodawca obowiązany jest przedłożyć oświadczenie bądź informację od właściwego organu, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu ww. organ nie wniósł sprzeciwu. Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie/nie dotyczy (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.6	Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020	Ocenie podlega czy wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie projektu wszystkie załączniki zgodnie z listą załączników zamieszczoną w regulaminie konkursu oraz czy załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz z <i>Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020</i> . Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.7	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Ocenie podlega czy działania zaplanowane w projekcie zostały przygotowane zgodnie z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska. Kryterium weryfikowane w oparciu o załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.8	Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis	Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie wystąpi pomoc publiczna lub czy jest ona zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. poz. 1208). Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.9	Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałaniu 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego	Ocenie podlega czy projekt umożliwi zrealizowanie celu działania, tj. czy mieszkańcy regionu uzyskają lepszy dostęp do usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego? W tym kontekście należy zbadać czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.10			Tak/nie

	Ocenie podlega czy projekt dotyczy:	(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania	<p>1) Inwestycji w infrastrukturę edukacyjną i szkoleniową szkół oraz centrów i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, polegające na: budowie², rozbudowie, nadbudowie i wyposażeniu w bazę dydaktyczną nowych obiektów, a także przebudowie, adaptacji, modernizacji, remoncie i wyposażeniu w bazę dydaktyczną już istniejących obiektów, ukierunkowane na tworzenie i rozwój warsztatów/pracowni kształcenia praktycznego w branżach zgodnych z potrzebami rynku pracy, w tym inteligentnymi specjalizacjami określonymi w RIS.</p> <p>2) Działań z zakresu e-edukacji (wyłącznie jako element projektu wskazanego w pkt. 1), w tym m.in.: wyposażenie szkół, wyższych szkół zawodowych oraz centrów i placówek prowadzących kształcenie zawodowe w narzędzia informatyczne poprawiające efektywność procesu kształcenia (zakup sprzętu informatycznego, multimedialnego, oprogramowania).</p>	Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.
B.11	Wskaźniki realizacji celów projektu	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.12	Prawidłowość określenia wkładu własnego	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

² Budowa nowych obiektów dopuszczalna jest jedynie w przypadku, gdy zapewnienie infrastruktury w inny sposób nie jest możliwe oraz pod warunkiem wykorzystania nauki zawodu. W takim wypadku koniecznym jest udokumentowanie braku możliwości wykorzystania/adaptacji istniejących budynków oraz potwierdzenie zasadności budowy nowego obiektu analizą potrzeb, deficytów i trendów demograficznych zachodzących na obszarze planowanej interwencji.

Załącznik do Stanowiska Nr
 Grupy roboczej ds. kryteriów
 z dnia

B.13	Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu	<p>Ocenie podlega czy projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Na podstawie art. 65 ust. 6 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. projekty nie zostaną wybrane do wsparcia z EFSI, jeśli zostały one fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P 2014-2020 niezależnie od tego czy wszystkie powiązane z nim płatności zostały dokonane przez Beneficjenta.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.14	Trwałość operacji	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca gwarantuje trwałość operacji zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy stanowiącego integralną część formularza wniosku o dofinansowanie projektu oraz pozostałe informacje zawarte w dokumentacji projektowej.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.15	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne do realizacji procedur? - Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? - Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? - Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny? - Wnioskodawca posiada potencjał do prawidłowej obsługi projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.16	Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj. Czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. między dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 30 października 2018 r.)?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego? - Czy wydatki są zgodne z RPO WK-P i SzOOP? - Czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu? 	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

		<ul style="list-style-type: none"> - Czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu? - Czy wydatki zostaną dokonane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów? - Czy zaplanowane wydatki w ramach cross-finansingu uwzględniają rozszerzenie zasięgu i poprawę jakości oferty edukacyjnej? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	
B.17	Poziom cross-finansingu został prawidłowo zaplanowany i nie wykracza poza ustalony limit	Ocenie podlega, czy wartość wydatków w ramach cross-finansingu nie przekracza łącznie 10% wydatków projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.18	Strategiczny charakter projektu	Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z celami wskazanymi w Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+? Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.19	Zgodność z zasadami horyzontalnymi	Ocenie podlega zgodność projektu z politykami horyzontalnymi, w tym z: <ol style="list-style-type: none"> 1. Zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. 2. Zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. 3. Zasadą zrównoważonego rozwoju. <p>Każda z powyższych zasad podlega oddzielnej ocenie. Projekt musi wykazywać pozytywny lub neutralny wpływ w zakresie każdej polityki horyzontalnej. O neutralności można mówić wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie realizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasad a uzasadnienie to zostanie uznane przez osobę oceniającą za trafne i poprawne.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

³ W przypadku zakupu sprzętu planowanego w ramach e-edukacyjnej części projektu, wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia szczegółowego uzasadnienia planowanych zakupów, w szczególności w kontekście oferty edukacyjnej placówki.

		Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	
B.20	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Ocenie podlega czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)? - Czy wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalfikowalnych? - Czy przyjęte założenia analiz finansowych są realne? - Czy w kalkulacji kosztów nie ma istotnych⁴ błędów rachunkowych? - Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz? - Czy zapewniona została trwałość finansowa projektu? <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
B.21	Zgodność dokumentacji projektowej z Regulaminem konkursu	<p>Ocenie podlega czy wnioskodawca przygotował wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C. Kryteria merytoryczne szczegółowe			
C.1 Kryteria merytoryczne szczegółowe – dostępne			
C.1.1	Inwestycja będzie realizowana w placówce oświatowej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego	<p>Ocenie podlega czy projekt będzie realizowany w placówce oświatowej prowadzącej kształcenie zawodowe osób z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w województwie kujawsko-pomorskim, zgodnie z art. 71b Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 nr 95, poz. 425).</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.</p>	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
C.1.2	Dostosowanie inwestycji do regionalnego rynku pracy w kontekście	<p>Ocenie podlega, czy projekty zakładające inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego są dostosowane do wymogów, jakie stawia regionalny rynek pracy dla osób z niepełnosprawnościami oraz tworzą takie warunki nauki, które odzwierciedlają rzeczywiste</p>	Tak/nie/nie dotyczy (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

⁴ Istotnym błędem rachunkowym jest każdy niemieszczący się w definicji drobnych błędów rachunkowych wskazanej w Regulaminie konkursu.

Załącznik do Stanowiska Nr
 Grupy roboczej ds. kryteriów
 z dnia

	kształcenia zawodowego specjalnego	środowisko pracy zawodowej.	odrzućcie wniośku)
		Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	
C.1.3	Zapotrzebowanie na nowe miejsca kształcenia zawodowego	Ocenie podlega, czy projekt, w szczególności dotyczący budowy nowej infrastruktury, uwzględni trendy demograficzne zachodzące na danym obszarze w celu zachowania równowagi pomiędzy lepszym dostępnym do edukacji a długoterminową opłacalnością takiej inwestycji.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzućcie wniosku)
C.1.4	Inwestycja zaplanowana do realizacji w ramach projektu służy praktycznej nauce zawodu	Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki. Ocenie podlega, czy w przypadku projektów infrastrukturalnych, dedykowanych usługom w zakresie szkolnictwa zawodowego, realizowane będą wyłącznie inwestycje służące praktycznej nauce zawodu ⁵ . Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.	Tak/nie/nie dotyczy (niespełnienie kryterium oznacza odrzućcie wniosku)
C.1.5	Zasadność wsparcia działań w zakresie wyposażenia/doposażenia szkół w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca przeprowadził diagnozę zapotrzebowania na działania w zakresie wyposażenia/doposażenia szkół w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne, która wykazała zapotrzebowanie na tego typu działania. Działania te muszą być określone zgodnie ze standardem wyposażenia określonym w <i>Wytocznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS na lata 2014-2020 w obszarze edukacji</i> oraz zgodnie ze szczegółowym katalogiem wyposażenia pracowni lub warsztatów szkolnych, który został opracowany przez MEN dla 190 zawodów i jest udostępniony za pośrednictwem strony internetowej www.koweziu.edu.pl . Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzućcie wniosku)
C.1.6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega czy projekt jest komplementarny z innym projektem realizowanym/zrealizowanym ⁶ ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Komplementarność oznacza wzajemne uzupełnianie/ dopełnianie się projektów. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzućcie wniosku)

⁵ Praktyczna nauka zawodu w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz.U. z 2010 r. nr 244, poz. 1626).

⁶ Na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca może wykazać projekty planowane do realizacji.

Załącznik do Stanowiska Nr
 Grupy roboczej ds. kryteriów
 z dnia

C.2 Kryteria merytoryczne szczegółowe – punktowe		liczba punktów możliwa do uzyskania	minimalna liczba punktów niezbędna do spełnienia kryterium
C.2.1	<p>Efektywność kosztowa</p> <p>Ocenie podlega efektywność kosztowa projektu rozumiana jako średni koszt, przypadający na uczestnika projektu:</p> <p><30 tys. zł/ uczestnika projektu; ≥30 tys. zł/ uczestnika projektu oraz <40 tys. zł/ uczestnika projektu; ≥40 tys. zł/ uczestnika projektu oraz ≤ 50 tys. zł/ uczestnika projektu; > 50 tys. zł/ na uczestnika projektu⁷.</p> <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>15 pkt. 10 pkt. 5 pkt. 0 pkt.</p>	n/d
C.2.2	<p>Liczba nowych lub zmodernizowanych warsztatów/pracowni praktycznej nauki zawodu</p> <p>Ocenie podlega liczba nowych lub zmodernizowanych w wyniku realizacji projektu, warsztatów/pracowni praktycznej nauki zawodu.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przynajmniej 5 warsztatów/pracowni zostanie utworzonych lub zmodernizowanych; Przynajmniej 3 warszaty/pracownie zostaną utworzonych lub zmodernizowanych; Przynajmniej 2 warszaty/pracownie zostaną utworzonych lub zmodernizowanych. <p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>	<p>15 pkt. 10 pkt. 5 pkt.</p>	n/d
C.2.3	<p>Ilość uczniów szkół zawodowych specjalnych, korzystających z rezultatów projektu</p> <p>Ocenie podlega ilość uczniów w zasadniczej szkole zawodowej, technikum lub szkole policealnej, korzystających z rezultatów projektu.</p>		n/d

Komentarz [R1]: tys. Zmiana stylistyczna
Komentarz [R2]: j.w.

Komentarz [R3]: zostaną utworzone, zmiana stylistyczna
Komentarz [R4]: j.w.

⁷ W ramach projektu maksymalne dofinansowanie w ramach projektu nie może być wyższe niż wielokrotność kwoty 50 tys. zł, odpowiadającej ilości planowanych uczestników projektu.

Załącznik do Stanowiska Nr
 Grupy roboczej ds. kryteriów
 z dnia

		<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przynajmniej 50 uczniów korzysta z rezultatów projektu; Przynajmniej 40 uczniów korzysta z rezultatów projektu; Przynajmniej 30 uczniów korzysta z rezultatów projektu. 	<p>15 pkt 10 pkt 5 pkt</p>	
		<p>Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.</p>		
C.2.4	Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie	<p>Ocenie podlega czy projekt posiada pozytywną opinię wydaną przez Kujawsko-Pomorskiego Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego odnośnie zgodności ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim⁸.</p>	<p>Nie - 0 pkt. Tak - 3 pkt.</p>	n/d
C.2.5	Powiązanie z inteligentnymi specjalizacjami wynikającymi z RIS	<p>Kryterium weryfikowane na podstawie załącznika do wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Ocenie podlega czy w zakresie wsparcia infrastruktury kształcenia zawodowego przedsięwzięcie jest powiązane z inteligentnymi specjalizacjami regionu wynikającymi z RIS.</p>	<p>Nie - 0 pkt. Tak - 6 pkt.</p>	n/d

⁸ Standardy w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim stanowią załącznik do Regulaminu konkursu.